**Вопросы руководителю Челябинского УФАС России А. Козловой**

**1. Владимир Першиков, Челябинск**

**Ваша структура существует уже не одно десятилетие. Скажите, за последнее время люди стали активнее жаловаться в УФАС, потому что разобрались в ее функциях и полномочиях? Или, наоборот, меньше?**

В данной ситуации не нужно говорить однозначно. Рост количества обращений обусловлен несколькими факторами. С одной стороны, действительно ФАС России и ее территориальные органы ведут активную информационную политику, одним из принципов своей деятельности провозглашая открытость. Антимонопольная служба ежедневно сообщает о рассматриваемых делах, поступивших заявлениях, организует и проводит мероприятия по разъяснению антимонопольного, рекламного законодательства, законодательства о контрактной системе. Логично, что практически ежедневное присутствие УФАС в информационной повестке дня стало причиной роста количества обращений. Возможно, это говорит и о повышении доверия к службе. В конце концов деятельность ведомства становится поводом для обсуждения и в различных профессиональных кругах. В случае, если бы результаты нашей работы единогласно и однозначно оценивались неудовлетворительно, то за помощью и разрешением проблемных ситуаций к нам бы точно не обращались.

С другой стороны, действительно существует проблема недостаточного уровня знаний антимонопольного законодательства, поэтому часть заявлений ежегодно поступают что называется «не по адресу». Это и является весомым основанием для продолжения и усиления нашей работы по просвещению граждан, органов власти и бизнеса в сфере конкурентного права.

**2. Марина Есипова, Миасс**

**Читаю о вашей работе в СМИ, и там в основном пишут про штрафы за неприличную или оскорбляющую рекламу. Я понимаю, что это тема интересная, и ее освещают прежде всего. Но наверняка реклама – это не превалирующее направление вашей деятельности. Какие дела, по вашему внутреннему профессиональному рейтингу, вам приходится рассматривать чаще всего?**

Ни для кого не секрет, что ненадлежащая реклама - это понятная тема для широкого круга читателей, а специфические вопросы сложны, и их освещают зачастую только специализированные издания.

Весомые показатели в структуре нашей роботы составляют жалобы по 44-ФЗ, 223-ФЗ на торги и иные закупки, которые мы проверяем в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

К примеру, много поступает жалоб на действия СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области». В основном жалобы касаются необоснованного недопуска участников на торги.

Самый большой количественный показатель - это рассмотренные административные дела по всем сферам контроля.

К примеру, одним из основных направлений деятельности Челябинского УФАС России является контроль за соблюдением правил подключения к инженерным сетям.

Так, с начала 2017 года в Челябинское УФАС России поступило порядка 150 обращений на нарушения Правил подключения.

На текущий момент возбуждено 92 административных производства за нарушение правил подключения, наложено штрафов на сумму 7,4 млн рублей, оплачено порядка 2 млн рублей, остальные дела находятся в стадии судебного обжалования.

С 2016 года антимонопольный орган по многим нарушениям Закона о защите конкуренции выдает предупреждения.

Чаще всего такие акты направляются в адрес естественных монополий по факту навязывания невыгодных условий договора либо уклонения от заключения договора и органам местного самоуправления, которые необоснованно препятствуют деятельности хозяйствующих субъектов.

Ежегодно возбуждаются дела по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении ресурсоснабжающими организациями порядка введения ограничения поставки ресурса. Зачастую это связано с прекращением подачи ресурса (тепло, вода, электричество) в связи с имеющейся у потребителя задолженностью.

«Лидером» по количеству возбужденных дел сейчас является статья 11 Закона о защите конкуренции. Возбуждено порядка 10 дел, в основном по признакам заключения соглашения, направленного на поддержание цены на торгах. Также рассматривается сговор по установлению необоснованных цен в маршрутном такси города Магнитогорска, координация экономической деятельности управляющей компанией провайдеров города Магнитогорска.

Также рассматриваются дела по признакам нарушения п. 2, 3 ч. 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (создание преимущественных условий, нарушение порядка определение победителя) в отношении органов власти и хозяйствующих субъектов при проведении обязательных торгов.

**3. Светлана Михайлова, Озерск**

**Бывает ли так, что победу Челябинского УФАС в суде оспаривают в высших инстанциях, и с успехом? Можете ли вы рассказать не о тех делах, где вы оказались правы, а о тех, где вам было отказано в удовлетворении иска?**

Да, случается, что решения антимонопольного органа не всегда поддерживаются судом. Однако, если говорить о статистике, то это небольшой процент. Так, в 2017 году из 8 обжалованных решений по антимонопольным делам в отношении органов власти оставлено в силе 6 решений.

Однако и суды не всегда соглашаются с решениями предыдущей инстанции, отменяя их. Так случилось с нашим дело по земельному участку около Южно-Уральского государственного университета.

 В 2016 году Челябинское УФАС России признало нарушением Закона о защите конкуренции действия Администрации города Челябинска по предоставлению в аренду ООО «МВС-Практик» данного земельного участка без проведения торгов при условии поступления заявок иных хозяйствующих субъектов.

 Затем Арбитражный суд Челябинской области удовлетворил требования Администрации города Челябинска о признании недействительными решения и предписания.

 В обоснование принятого решения суд указал, что распоряжение Администрации принято с соблюдением общих принципов предоставления земельных участков и в данном случае отсутствует конкуренция, поскольку поступившие заявки на предоставление в аренду земельного участка от иных лиц отозваны.

 Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по тому же делу решение суда первой инстанции отменено. Судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что совокупность установленных обстоятельств (единовременная подача и отзыв заявок иных лиц, несоблюдение условий установленного порядка предоставления земельных участков) свидетельствует о создании ООО «МВС-Практик» необоснованных преференций в целях получения земельного участка и фактическом устранении иных возможных претендентов (при том, что финансовая привлекательность размещения торгово-остановочного комплекса, расположенного в непосредственной близости от ЮУрГУ не вызывает сомнений), - посредством непроведения торгов.

 Постановлением Арбитражного суда Уральского округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

 Другой пример. ООО «НОВАТЭК-Челябинск» обжаловало решение антимонопольного органа, в рамках которого был подготовлен аналитический отчет и по результатам которого Челябинское УФАС России пришло к выводу о том, что рынок поставки природного газа является региональным товарным рынком и географическими границами данного рынка является территория Челябинской области.

Суды всех инстанций пришли к иному выводу по вопросу, касающемуся определения географических границ рынка поставки природного газа. Суды посчитали, что географические границы рынка поставки природного газа выходят за пределы Челябинской области.

Данный пример, к сожалению, для практики применения антимонопольного законодательства является отрицательным прецедентом по оспариванию любого отчета антимонопольного органа, выполненного по всем правилам Порядка проведения анализа, так как всегда можно предположить, что потребитель может приобрести товар на иной более обширной территории, следовательно, и выводы о географических границах рынка будут соответствующими.

В настоящее время складывается парадоксальная ситуация на рынке поставки природного газа Челябинской области. ООО «НОВАТЭК-Челябинск», являясь единственным поставщиком природного газа в Челябинской области и обладая абсолютной рыночной властью на данной территории, не занимает доминирующего положения на рынке поставки природного газа Челябинской области и все заявления, поступающие в Челябинское УФАС России на действия регионального поставщика газа, мы вынуждены направлять в ФАС России.

Также Челябинскому УФАС России не удалось отстоять в суде дело, возбужденное в отношении производителей школьной формы Челябинской области ЗАО «Пеплос», ООО «Миасская швейная фабрика», ООО «Красса» по факту заключения и участия в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое приводит или может привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

 Арбитражный суд отменяя решение Управления в части действий ЗАО «Пеплос», указал, что управлением не представлено достаточных доказательств о совершении ЗАО «Пеплос», ООО «Миасская швейная фабрика», ООО «Красса» нарушения антимонопольного законодательства.

 Челябинским УФАС России рассмотрено дело по признакам нарушения ООО «Ашан» части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в создании дискриминационных условий для ООО Агрокомплекс «Чурилово», по сути, торговая сеть отказывалась заключать договор с агрокомплексом. Только после возбуждения дела был заключен договор.

Решение было предметом судебного обжалования. Суды, отменяя решение, указали на следующие обстоятельства: Челябинским УФАС России не определен и не исследован рынок поставщиков ООО «Ашан», не определены его географические и продуктовые границы, обязанность проведения которого у антимонопольного органа предусмотрена частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и проведение которого необходимо для установления факта создания дискриминационных условий ООО «Агрокомплекс «Чурилово».

При этом, в судебных актах не указано какой именно рынок (наименование рынка) необходимо было проанализировать антимонопольному органу, чтобы суд посчитал исполненным обязанность антимонопольного органа по проведению анализа состояния конкуренции.

Сегодня в работе это один из проблемных вопросов, нет инструкций и методических рекомендаций, вследствие чего многие наши коллеги и мы проигрываем в суде по данному основанию.

Указанная проблема доведена до сведения ФАС России, идет работа в этом направлении, планируется внесение изменений в Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

**4. Леонид Черепухин, с. Варна Челябинская область**

**ПАО «Газпром» не заключает договоры поставки газа с потребителями Челябинской области. Может ли УФАС России по Челябинской области обязать ПАО «Газпром» заключить договоры поставки природного газа с потребителями Челябинской области при наличии заявлений от потребителей?**

Рассмотрение вопроса о необоснованных отказах ПАО «Газпром» гражданам в заключении договора на поставку газа в полномочия антимонопольного органа не входит, поскольку вопрос не связан с защитой конкуренции и ущемлением интересов неопределенного круга лиц.

Рассмотрение поставленного вопроса находится в плоскости защиты прав потребителей и подлежит рассмотрению Роспотребнадзором.

Дополнительно сообщаем, что отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором о поставке газа, в том числе особенности его заключения, регламентированы Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549.

Для заключения договора заинтересованное физическое или юридическое лицо (далее - заявитель) направляет оферту в письменной форме газоснабжающей организации, осуществляющей деятельность по поставке газа на территории муниципального образования, где расположено помещение, газоснабжение которого необходимо обеспечить. При этом газоснабжающая организация не вправе отказать заявителю в приеме и рассмотрении оферты.

В случае, если на территорию Вашего муниципального образования осуществляется поставка газа ПАО «Газпром», то оно обязано заключить договор поставки газа, в противном случае – нет.

У Челябинского УФАС России отсутствуют полномочия по понуждению ПАО «Газпром» к заключению договора поставки газа с хозяйствующими субъектами, поскольку ПАО «Газпром» на текущий момент не занимает доминирующее положение на рынке поставки газа юридическим лицам Челябинской области, следовательно, требования статьи 10 Закона о защите конкуренции на него не распространяются.

**5.** **Может ли УФАС России по Челябинской области проверить обоснованность цены на природный газ, реализуемый населению ПАО «Новатэк»?**

Согласно постановлению Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021 «О государственном регулировании цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации», розничные цены на газ, реализуемый населению, подлежат государственному регулированию.

Розничная цена на природный газ (тариф) населению устанавливается Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области.

В случае несогласия с утвержденными тарифами Вы вправе обратиться с соответствующим заявлением в Федеральную антимонопольную службу.

**6. Может ли УФАС России по Челябинской области выровнять закупочные цены на черный металл в АО «Челябвтормет»? В г.Челябинск сейчас она составляет 12 500 руб. за тонну, в с. Варна 8 500 руб. за тонну.**

Цена на черный металл в пунктах приема согласно действующему законодательству РФ не подлежит государственному регулированию. Поэтому цена на черный металлолом формируется металлоперерабатывающими предприятиями самостоятельно. И антимонопольный орган не вправе вмешиваться в ценовую политику АО «Челябвтормет». Кроме того, с точки зрения экономики допускается установление одним предприятием различных цен на черный металлолом в разных пунктах приема.

**7. В соответствии со ст.38 №135 - ФЗ от 26.07.2006г. в случае систематического осуществления монополистической деятельности, занимающей доминирующее положение коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, приносящую ей доход, суд по иску антимонопольного орана вправе принять решение о принудительном разделении таких организаций либо решение о выделении из их состава одной или нескольких организаций. Созданные в результате принудительного разделения организации не могут входить в одну группу лиц.**

**Применялась ли на практике данная статья закона? Есть ли примеры?**

На текущий момент данная норма является «спящей», поскольку антимонопольный орган ни разу не прибегал к ее применению на практике.

Положения этой статьи определяют для антимонопольного органа очень высокий стандарт доказывания. Исходя из буквального толкования статьи 38 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в суде должен доказать определенные обстоятельства в совокупности: систематичность нарушения антимонопольного законодательства и доминирующее положение на определенном рынке.

В соответствии с частью 11 статьи 4 Закона систематичным осуществлением монополистической деятельности является выявленное в установленном Законом порядке более двух раз в течение трех лет осуществление монополистической деятельности хозяйствующим субъектом. При этом монополистическая деятельность включает в себя не только злоупотребление доминирующим положением, но и соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (часть 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Кроме того, нужно убедить суд, что данная мера является адекватной и необходимой для обеспечения конкуренции на том рынке, где осуществляет свою деятельность, доминирующий хозяйствующий субъект.

**8. Идея Меньщикова, эксперт Комиссии Общественной палаты Челябинской области по градостроительной политике и жилищно-коммунальным вопросам**

**Как вы прокомментируете с точки зрения антимонопольного законодательства практику, которая зачастую реализуется в территориях, когда тариф на ремонт и содержание многоквартирных домов устанавливают органы местного самоуправления и управляющие организации?**

Тарифы на тепловую энергию учитывают конструктивные особенности дома путем применения при их расчёте нормативов потребления коммунальных услуг.

Расчет нормативов, производится с учетом материалов стен, кровли, этажности и других характеристик многоквартирного дома или жилого дома, влияющих на объем потребления коммунальных ресурсов.

Тариф на тепловую энергию (руб/кв.м) равен стоимости тепловой энергии на отопления 1 кв.м, рассчитываемой по формуле:

количество Гкал/ кв.м \* руб/Гкал.

В настоящее время контроль нормативов не входит в компетенцию антимонопольного органа и орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществления контроля за установлением нормативов потребления коммунальных услуг, не определён.

Разъяснения по применению правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановление РФ от 23.05.2006 № 306, дает Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ.

**9. На какое время устанавливаются льготные тарифы, всего на 2 месяца?**

ФАС России переданы функции в сфере тарифного регулирования сравнительно недавно (в 2015 году).

Льготные тарифы регулируются Законом ЧО «О льготных тарифах на тепловую энергию (мощность), теплоноситель для населения на территории Челябинской области».

По нашему мнению, вопрос правильности применения льготных тарифов рассматривается Государственной Жилищной инспекцией Челябинской области.

Разъяснения по вопросу полномочий в части контроля за установлением льготных тарифов Челябинским УФАС России будут запрошены в ФАС России.

**10. Вадим Куросеенко, Челябинск:**

**Скажите, пожалуйста, как повлиять на провайдеров и Управляющие компании, которые заключают договоры на подключение домов к интернету, не проводя общего собрания собственников? Очень часто после кулуарных переговоров коммунальщиков и провайдеров жильцам в безальтернативном порядке подключают только одного поставщика, а его конкурентам не дают проводить свои коммуникации, объясняют, что, якобы, это портит общедомовое имущество. А у конкурентов цены могут быть более привлекательными для потребителя! Каким образом я, как житель многоквартирного дома, могу повлиять на ситуацию?**

Поставленные в Вашем обращении вопросы не входят в компетенцию антимонопольного органа. Дать оценку действиям управляющей компании или решениям собственников, принятых на общем собрании, может Главное управление «Государственная жилищная инспекция Челябинской области», или они могут быть оспорены в судебном порядке.

Также отмечаем, что в связи с изменением действующего законодательства изменился подход антимонопольного органа и изменилась практика рассмотрения подобных споров. Связано это с тем, что действия управляющей компаний могут быть рассмотрены как нарушение, если действия совершаются без решения собственников, принятого в установленном законом порядке. Управляющая компания не может быть субъектом антимонопольного законодательства, так как нельзя признать ее положение доминирующим на соответствующем товарном рынке.

Вместе с тем, считаем возможным пояснить, что, действия управляющей организации по предоставлению в пользование третьим лицам общего имущества либо отказе в доступе к общему имуществу могут быть рассмотрены на предмет наличия (отсутствия) признаков нарушения пункта 9 части 1 статьи 10, части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции с учетом требований жилищного законодательства.

Так, в частности, Постановлением Верховного Суда РФ от 18.01.2016 № 309-АД15-14153 по делу № А60-40325/2014 признаны обоснованными выводы антимонопольного органа о том, что управляющая организация нарушила часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: управляющая компания осуществляла координацию экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, а также услуги связи для целей кабельного вещания собственникам помещений в многоквартирных домах (далее - МКД), путем инициирования заключения от своего имени с операторами связи договоров по поводу размещения на общем имуществе в этих МКД средств и линий связи, предусматривающих внесение оператором связи платы за такое размещение, а в случае отказа от заключения договоров - ограничение подачи электроэнергии на точки потребления оператора.

Согласно выводам суда, каждый из собственников помещений в МКД вправе пользоваться общим имуществом МКД, в том числе для целей размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи.

Из содержания подпункта 3 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что управляющая организация не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов собственников помещений в МКД.

Таким образом, достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжения является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом, несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения подлежат разрешению исключительно в судебном порядке.

Также Челябинское УФАС России сообщает, что в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 (зарегистрирован в Минюсте России 24.08.2015 № 38653), территориальный орган Федеральной антимонопольной службы (далее - территориальный орган) осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Полномочия по публичному комментированию решений Верховного Суда РФ у территориального органа ФАС России отсутствуют.

**11. Житель Челябинска, не представился**

**Здравствуйте! Мой ребенок учится в одной из гимназий Челябинска. Так вот нас в принудительном порядке заставляют покупать школьную форму только одной-единственной фирмы-поставщика. То есть, я понимаю, директор и производитель договорились, и теперь у последнего есть гарантированный рынок сбыта каждый год, ведь сотни детей без вариантов будут одеваться только у него. Может быть, мы нашли бы другую школьную одежду по низкой цене, или, наоборот, лучшего качества и дороже. Неужели это не нарушение закона об ограничении конкуренции?**

Действия школы и организации, осуществляющей поставку школьной формы, могут содержать признаки заключения антиконкурентного соглашения, например, в случае невозможности выбрать иного производителя школьной формы, который может пошить форму из такого же материала, и необходимого фасона, при условии, что инициатива по выбору одного поставщика исходит от школы, а не от родительского комитета.

Для установления факта наличия такого соглашения и вины администрации школы и поставщика школьной формы Вы можете подать соответствующее письменное заявление в Челябинское УФАС России, с приложением подтверждающих документов.

В случае выявления такого соглашения, виновные лица будут привлечены к административной ответственности. Штрафы по данной категории дел составляют на должностных лиц в размере от 15 тысяч до 30 тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 100 тысяч рублей.

**12. Мама дошколенка:**

**Извините за такой вопрос, не сочтите его мелким…Мы, родители, хотели на выпускной в детский сад пригласить фотографа, а заведующая заявила, что посторонних лиц в дошкольное учреждение не пустит. У нее есть свой фотограф, у которого санитарная книжка и все необходимые документы оформлены. При этом цены на его услуги выше, чем у тех фотографов, которых нашли мы. Я понимаю, это может показаться даже смешным, но вот такой «жизненный» вопрос ¬ это ведь тоже ограничение конкуренции? Как нам, родителям, грамотно ответить заведующей? На какой закон сослаться?**

Действия отдельного должностного лица – заведующей детского сада, по недопуску на территорию учреждения хозяйствующего субъекта, оказывающего на возмездной основе какие-либо услуги, в том числе фотоуслуги и по навязыванию для проведения фотосъемки конкретного фотографа, не подлежат рассмотрению как ограничивающие конкуренцию на соответствующем товарном рынке и могут содержать признаки злоупотребления должностными полномочиями.

Указанные действия могут быть обжалованы в орган, координирующий деятельность образовательного учреждения - Комитет по делам образования г. Челябинска.

Вместе с тем, следует отметить, что оператор или фотограф, работающий в детском саду, должен отвечать целому ряду требований - отсутствие судимости, наличие медкнижки, ежегодное прохождение флюорографии. Самовольно приглашать стороннего оператора, не получив у заведующей согласия, родители не имеют права - это может быть расценено как наличие посторонних на территории сада.

Осуществление специальным фотографом съемки детей является возмездной услугой, и условия, по которым родители могут воспользоваться услугой исключительного одного конкретного фотографа, фактически представляют собой понуждение к заключению договора, что не допускается в силу статьи 421 Гражданского кодекса РФ. В случае, если родители согласны на оказание такой услуги, должен быть заключен договор, в котором будет прописано условие о согласии использования изображения детей, а также необходимые существенные условия данного вида договора. Но предоставление такой услуги по воле некоторых родителей не должно ограничивать права других родителей на собственную фотосъемку своих детей.

**13. Лидия Кислюк, Коркино**

**У вас на сайте есть голосование, с помощью которого люди могут добиться наказания той или иной компании за ненадлежащую рекламу. А вы полностью отдаете на откуп непрофессионалам такое решение? Предприниматели-то потом оказываются перед фактом внушительного штрафа.**

Согласно письму ФАС России от 06.07.2012 «О порядке проведения опросов для оценки содержания рекламы» проведение опроса (анкетирования) возможно осуществить путем размещения информации о спорной рекламе и опросного листа на сайте антимонопольного органа.

Вопрос отнесения изображений, слов и иных образов к оскорбительным носит субъективно-оценочный характер, который основан на восприятии данной информации каждым индивидуумом в отдельности. При этом очевидно, что восприятие одной и той же информации разными людьми может отличаться в зависимости от личностных характеристик субъекта (возраста, образования, воспитания, семейных устоев, места проживания и прочее).

Соответственно, возможна ситуация, когда одна и та же реклама оценивается неоднозначно с точки зрения ее этичности различными категориями населения. При этом для признания рекламы неэтичной не требуется получение единогласного мнения или мнения абсолютного большинства потребителей рекламы, достаточно установить наличие значимого количества людей, воспринимающих рекламу как неэтичную.

Кроме того, при Челябинском УФАС России создан Экспертный совет по рекламе, в состав которого входят представители государственных органов Челябинской области (Роскомнадзор, Роспотребнадзор, Управление наружной рекламы Администрации города Челябинска и др.), а также представители коммерческих организаций в сфере рекламы (СМИ, рекламные агентства, представители радио и телевидения), на заседаниях которых может быть дана оценка этичности рекламы с учетом восприятия информации, которое характерно для жителей конкретного субъекта Российской Федерации.

Заседания Экспертного совета по рекламе проходят не менее одного раза в полгода. Решения Экспертного совета по рекламе носят рекомендательный характер.

**14. Елена Бурмеева, Златоуст**

**Когда вы рассматриваете какое-нибудь экономическое дело, тут все понятно: цифры, факты. А при рассмотрении дел о ненадлежащей рекламе – ведь тут сплошные эмоции: одни считают ее непозволительной, другие – вполне приличной… на что ориентируются ваши специалисты? Как можно измерить такую категорию, как эмоция от рекламного баннера?**

При решении вопроса о соответствии той или иной рекламной информации требованиям части 6 статьи 5 Федерального закона "О рекламе" такую информацию следует оценивать в совокупности с обстоятельствами ее размещения (например, место расположения рекламной конструкции с учетом близости к учреждениям культуры, объектам культа, кладбищам и т.п.). (Письмо ФАС России от 29.04.2013 N АД/17355/13 "О порядке применения части 6 статьи 5 ФЗ "О рекламе").

**15. Сергей Буцелис, Челябинск:**

**У нас на каждом шагу открылись сетевые магазины, которые просто задавили все небольшие «магазины у дома», как их называют. А это был, в основном, малый и семейный бизнес. Крупные ритейлеры просто не оставляют шансов никому…Кто-то вообще считает количество сетевых торговых точек, ограничивает их открытие?**

Челябинское УФАС России в рамках своих полномочий осуществляет контроль за соблюдением положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).

Согласно части 1 статьи 14 Закона о торговле хозяйствующий субъект, который осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации) и доля которого превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах субъекта Российской Федерации, в том числе в границах города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга, в границах муниципального района, городского округа, не вправе приобретать или арендовать в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения.

Таким образом, факт превышения хозяйствующим субъектом доли на рынке розничной реализации продовольственных товаров в границах муниципального образования в размере 25% не является нарушением Закона о торговле, нарушением является приобретение или аренда в границах соответствующего муниципального образования дополнительной площади торговых объектов для осуществления торговой деятельности при превышении хозяйствующим субъектом доли в размере 25% на указанном рынке.

В целях реализации статьи 14 Закона о торговле Постановлением Правительства РФ от 04.05.2010 № 305 «Об утверждении методики расчета объема всех продовольственных товаров, реализованных в границах субъекта Российской Федерации, в том числе городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, и в границах муниципального района, городского округа, в денежном выражении за финансовый год и определения доли объема продовольственных товаров, реализованных хозяйствующим субъектом, осуществляющим розничную торговлю такими товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации), в границах соответствующего административно-территориального образования, в денежном выражении за финансовый год» (далее – Постановление № 305) утверждена методика расчета объема всех продовольственных товаров, реализованных в границах субъекта Российской Федерации, в том числе городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, и в границах муниципального района, городского округа, в денежном выражении за финансовый год и определения доли объема продовольственных товаров, реализованных хозяйствующим субъектом, осуществляющим розничную торговлю такими товарами посредством организации торговой сети (далее – Методика).

В соответствии с пунктом 3 Постановления № 305 расчет общего оборота розничной торговли продовольственными товарами производится Федеральной службой государственной статистики и ее территориальными органами на основе данных федерального статистического наблюдения за деятельностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную торговлю продовольственными товарами (далее - хозяйствующие субъекты), и граждан, осуществляющих продажу таких товаров на розничных рынках и ярмарках.

Таким образом, информация об общем объеме розничной торговли продовольственных товаров, предоставляемая органом статистики является официальной статистической информацией.

 Челябинское УФАС России обращает Ваше внимание на тот факт, что Законом о торговле не установлено ограничение размера совокупной доли торговых сетей, осуществляющих деятельность на рынке розничной реализации продовольственными товарами.

Согласно утвержденной Методике, расчет доли на рынке розничной реализации продовольственных товаров производится в отношении каждой торговой сети в границах муниципального образования.

 Челябинское УФАС России ежегодно проводит обзор рынка розничной реализации продовольственных товаров, рассчитывает доли торговых сетей на указанном рынке в разрезе муниципальных образований Челябинской области по указанной выше Методике.

 В случае выявления факта увеличении торговой площади хозяйствующим субъектом, у которого доля на рынке розничной торговли превышает 25 %, Челябинское УФАС России принимает соответствующие меры реагирования.

**16. Евгений Коростелев, Магнитогорск**

**Власти региона часто говорят о том, что необходимо сделать так, чтобы большие федеральные сети брали товары именно южноуральских товаропроизводителей. То есть это что получается – бизнесу будут диктовать, у кого что закупать, исходя только из местнической протекционистской политики? При этом я понимаю, что намерения благие – поддержать земляков в трудной экономической ситуации. Но как это стыкуется с антимонопольным законодательством?**

 Для реализации такой обязанности торговыми сетями необходимо, чтобы такое правило было прописано в законе, иное будет противоречить антимонопольному законодательству.

В настоящее время существует предложение по внесению изменений в Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) в части закрепления доли присутствия на «полках» торговой сети продукции местных производителей в размере 25 % от общего объема реализации продукции торговой сетью с целью поддержки местных производителей на рынке розничной реализации продовольственных товаров.

 Для реализации данного предложения целесообразно повысить привлекательность заключения договоров поставки между торговыми сетями и местными производителями путем установления для торговых сетей, у которых продукция местных производителей присутствует в размере 25 % от общего объема реализации товаров, различных налоговых льгот, в том числе установления для данных торговых сетей «налоговых каникул» и т.д.

 При этом, указанные местные поставщики должны соответствовать условиям отбора контрагентов, установленным торговыми сетями и у торговых сетей остается право самостоятельно определяют местных поставщиков, с которыми заключают договоры поставки и на какую категорию продукции.

 Данное предложение согласуется с общей политикой государства в части поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

 Так, например, частью 1 статьей 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрена обязанность Заказчика осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок.

 Вместе с тем, в случае выявления признаков нарушения статьи 15 Закона о торговле, а именно выявление факта принятия акта или осуществление действий органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Челябинским УФАС России будут применены соответствующие меры реагирования.

**17. Глеб Малофеев, Челябинск:**

**Я являюсь представителем малого бизнеса. И часто пытаюсь участвовать в аукционах по госконтрактам. Несмотря на то, что законодательство обязывает заказчиков услуг определенный процент от объема всех закупок осуществлять именно через закуп у субъектов малого предпринимательства, все равно часто вижу техзадания, в которых условия выставлены заведомо невыполнимые для маленькой фирмы. Понятно, что их может выполнить только крупная компания. Как часто вы наказываете госзаказчиков за то, что они не содействуют малому бизнесу?**

Проверка соблюдения заказчиками обязанности по осуществлению закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СМП и СОНКО) (объем не менее 15% от совокупного годового объема закупок) производится антимонопольным органом при проведении плановых контрольных мероприятий, при поступлении материалов административных дел из органов прокуратуры.

Ежегодно по поручению ФАС России, Правительства РФ Челябинским УФАС России проводятся проверки в отношении федеральных органов исполнительной власти на предмет соблюдения статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44) и размещения отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в Единой информационной системе в сфере закупок.

Так, в 2017 году во исполнение поручения ФАС России проведена 31 внеплановая проверка, по результатам возбуждено 18 административных дел за несвоевременное размещение в Единой информационной системе в сфере закупок отчетов об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций за 2016 год по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 1 административное дело по части 11 статьи 7.30 КоАП РФ за несоблюдение объема закупок (15 %) у таких субъектов.

Следует отметить, что в 2017 году Челябинское УФАС России обращалось к органам местного самоуправления Челябинской области (Магнитогорск, Челябинск, Златоуст, Копейск и т.д.) с предложением принять участие в «пилотном» проекте, направленном на развитие конкуренции среди субъектов малого и среднего предпринимательства в дорожной сфере путем осуществления закупок для указанных субъектов.

В ответах на предложение данные органы сообщили, что в указанной сфере в 2017 году осуществляли закупки, в том числе и исключительно для СМП и СОНКО, а также учтут предложения при планировании закупок на 2018 год.

Обращаем внимание, что в случае нарушения Ваших прав и законных интересов при проведении заказчиком конкретной закупки Вы вправе в порядке, предусмотренном статьей 105 ФЗ № 44, обратить в антимонопольный орган с жалобой на положения документации о закупке до окончания срока подачи заявок на участие в закупке или оспорить действия заказчика в судебном порядке.

**18. Маргарита Седова, Челябинск:**

**Глава Управления транспорта Роман Болотов заявил, что антимонопольная служба проверит законность повышения стоимости проезда в челябинских маршрутках до 25 рублей. Вы подозреваете, что автопредприятия вступили в сговор?**

Заявление от Управления транспорта Администрации г. Челябинска поступило в Челябинское УФАС России 21 ноября. В нем говорится о повышении цен на проезд по 12 маршрутам г. Челябинска с 23 до 25 рублей. Сейчас по данной ситуации делать какие-либо выводы преждевременно, поскольку работа еще только начинается. В течение месяца ведомством будет сообщено о первых результатах рассмотрения заявления относительно сговора перевозчиков по увеличению цен на проезд.

В марте 2017 году уже происходило повышение цен с 20 до 23 рублей, но тогда в действиях перевозчиков нарушений антимонопольного законодательства установлено не было, поскольку рост цены произошел впервые за два года, не превышал уровня инфляции и имел экономические обоснования.

Однако ситуация в сфере перевозок пассажиров в г. Челябинске действительно требует решения определенных задач. В частности, Челябинским УФАС России в Прокуратуру г. Челябинска направлена информация относительно ведения реестра муниципальных маршрутов. Так, в городе действует 3 реестра муниципальных маршрутов, которые включают информацию о перевозках по регулируемому тарифу, нерегулируемому тарифу и сезонные маршруты по нерегулируемому тарифу.

 В результате отдельные маршруты, включенные в реестр муниципальных маршрутов по нерегулируемым тарифам, дублируют уже существующие маршруты по регулируемым тарифам. В связи с этим пассажиры могут быть введены в заблуждение, поскольку номера маршрутов по регулируемым и нерегулируемым тарифам идентичны. Кроме того, затрудняется контроль за действиями перевозчиков, которые осуществляют деятельность фактически по одному маршруту.

**19.** **Как Вы прокомментируете отмену торгов по Челябинской свалке? Почему УФАС приняло такое решение?**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Спецпроект» на неправомерные действия Министерства экологии Челябинской области при организации и проведении конкурса на право заключения концессионного соглашения о создании межмуниципальной системы коммунальной инфраструктуры на территории Челябинской области в отношении обработки, накопления, утилизации, размещения твердых коммунальных отходов на территории Челябинского кластера.

В ходе рассмотрения указанной жалобы Челябинским УФАС России установлено, что ООО «Спецпроект» в составе заявки на участие в конкурсе представлены документы по реализации инвестиционного проекта (объект Полигон ТБО в г. Урюпинске). Однако конкурсной комиссией отказано в допуске общества к участию в конкурсе, поскольку представленные документы не содержат сведений о наличии опыта по созданию (строительству) полигона.

Вместе с тем конкурсная документация содержит неоднозначные положения в части установления требования о наличии у заявителя опыта.

Так, из содержания раздела «Требования к заявителю» конкурсной документации следует, что к участнику конкурса установлено требование о наличии опыта реализации инвестиционных проектов в сфере создания (строительства) объектов, на которых осуществляются обработка, размещение твердых коммунальных отходов на территории Российской Федерации.

Тогда как из раздела «Заявка на участие в конкурсе» следует, что в заявке на участие в конкурсе заявитель должен подтвердить, что обладает опытом по реализации инвестиционных проектов (не менее одного) по созданию (строительству) объектов, на которых осуществляются обработка, размещение твердых коммунальных отходов на территории Российской Федерации.

Заявка АО «Управление отходами» содержит копии платежного поручения о перечислении установленной суммы задатка и бухгалтерской отчетности, не заверенные заявителем, а также не содержит нумерации страниц, что не соответствует требованиям конкурсной документации и является основанием для отказа в допуске к участию в торгах.

Однако конкурсной комиссией АО «Управление отходами» допущено к участию в торгах.

По результатам рассмотрения жалобы доводы ООО «Спецпроект» о неправомерном допуске АО «Управление отходами» к участию в конкурсе признаны обоснованными, в действиях министерства признаны нарушения порядка организации и проведения конкурса, допуска к участию в торгах, выдано предписание об аннулировании торгов.